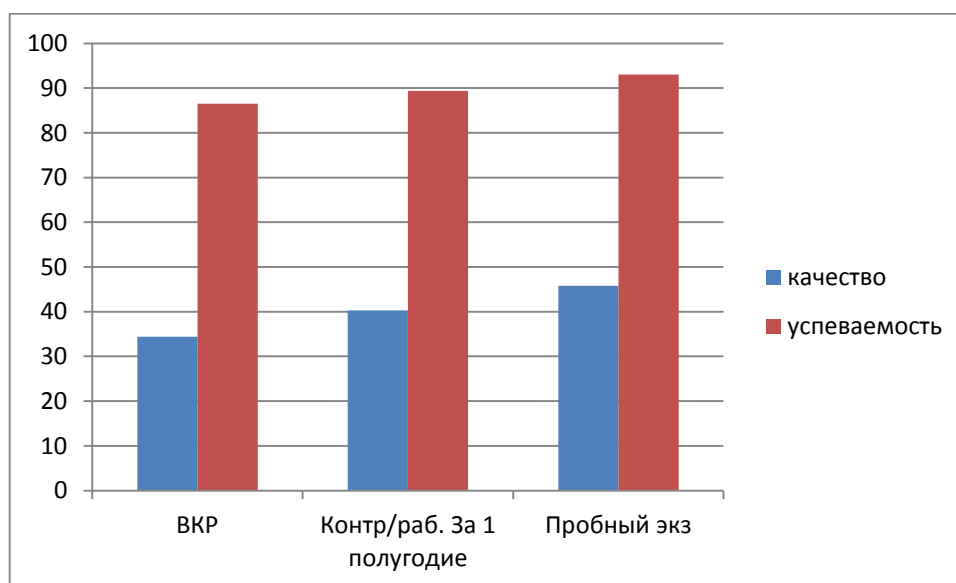


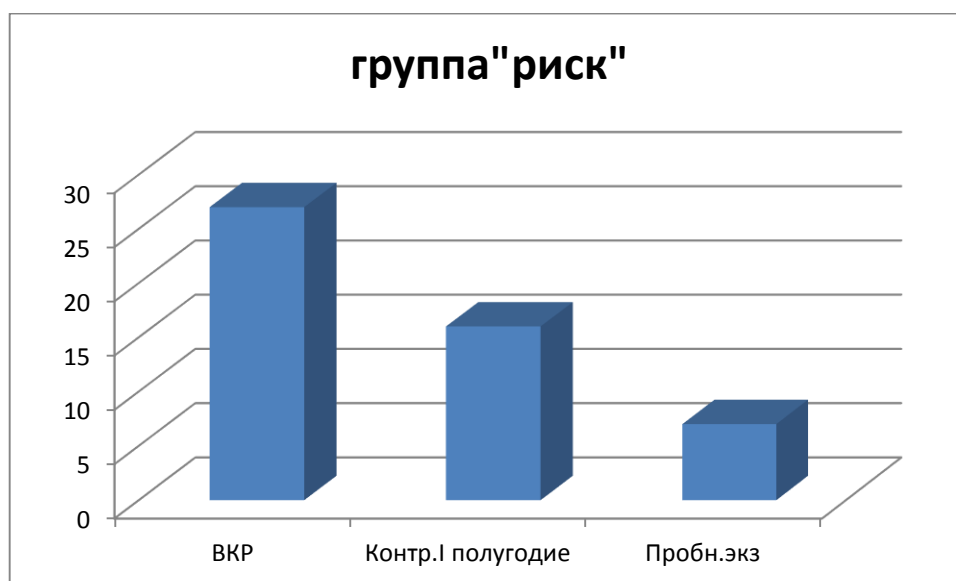
## Анализ пробного экзамена по русскому языку в 9-х классах ОУ Адамовского района.

В 9-х классах Адамовского района учится 300 выпускников. 12апреля 2016г 295 учащихся писали пробный экзамен по русскому языку. Успеваемость составила 93%, качество – 45,8 %. Учащихся группы «риск» -7 человек. Если сравнивать входную контрольную работу, контрольную работу по итогам 1 полугодия и пробный экзамен, то можно увидеть динамику качества и успеваемости в 9-х классах.

**График 1**



**График 2**



## Часть 1

Первая часть экзаменационной работы – написание сжатого изложения прослушанного текста – проверяет следующие умения:

- умение слушать, то есть адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте;
- умение обрабатывать воспринятую информацию, выделяя в ней главное;
- умение письменно передавать обработанную информацию.

При написании изложения учащийся мог получить за содержание работы максимально 7 баллов.

Большинство учащихся (52%) смогли точно передать смысл прослушанного текста. 37% учеников добавили или упустили по одной микротеме. 11% всех учеников в основном смогли передать основной смысл изложения, но добавили или упустили более одной микротемы. Анализ изложений учащихся показывает, что 6% учащихся не смогли применить ни одного типа сжатия текста на примере собственного текста; 19% всех учеников применили один тип сжатия текста на примере одной микротемы, 35% из них продемонстрировали это умение на примере двух микротем и 40% учеников использовали сжатие на протяжении всего изложения. В изложениях 45% учащихся прослеживается смысловая цельность, работы характеризуются речевой связностью, нет нарушений в абзацном членении изложения. В работах 39% учеников допущена логическая ошибка и одно нарушение в абзацном членении. У 16% учащихся вышеперечисленные ошибки встречаются гораздо чаще.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые в своем большинстве понимают основную мысль исходного текста, верно ее отражают в изложении, но при передаче содержания текста допускают фактические ошибки и неточности, искажающие содержание исходного текста. Часть учеников подменяет сжатие текста простым подробным пересказом. Основные затруднения учащихся были вызваны необходимостью передать основное содержание прослушанного текста лаконично и сжато, что свидетельствует о невысоком уровне владения умением обрабатывать информацию звучащего текста. Обучающиеся стремились изложить все содержание, которое запомнили, демонстрируя сформированность в большой степени репродуктивных умений в работе с текстом – стремились к его подробному пересказу, тогда как показателем продуктивной деятельности является способность к информационной обработке текста.

## Часть 2

Задания данной части были выполнены на основе прочитанного текста. Учащимся было предложено выполнить 13 заданий.

Высокий процент выполнения заданий (80%) контрольной работы обучающиеся показывают только в задании №6 – подбор стилистически нейтральных слов, лексический анализ слов. Чуть меньше процент (73-71%) выполнения заданий пробного экзамена в заданиях: №7 – определение типов связи словосочетаний и №2 – информационная обработка текста (нужно указать номер предложения, необходимого для обоснования ответа на вопрос). 70% выполнения заданий зафиксирован в задании №5- правописание суффиксов существительных, прилагательных, причастий; 65% выполнения задания №4 – правописание приставок; 53% - задание №11 (определить количество грамматических основ в предложении).

Затруднения вызвали следующие задания:

№10 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (52% всех выпускников не справилось с заданием);

№12 – Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях (70% всех выпускников не справилось с заданием);

№13 – Определение видов придаточных предложений в составе СПП (58% учеников не справилось с заданием).

№14 - Сложные предложения с разными видами связи между частями (51% учеников не справилось с заданием).

## Часть 3

Задание части 3 представляет собой письменный развёрнутый аргументированный ответ (сочинение – рассуждение). Учащимся на выбор было предложено выполнить задание 15.1, 15.2 и 15.3. Из 295 учащихся 3 учащихся не приступили к данному виду задания.

**Количественный состав учеников (задание по выбору)**

<b>Кол-во учеников, писавших контрольную работу</b>	<b>15.1</b>	<b>15.2</b>	<b>15.3</b>	<b>Кол-во учеников, не писавших сочинение-рассуждение</b>
295	134	66	92	3

Написание учащимися сочинения-рассуждения проверяло умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. При этом особое внимание уделялось умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст. Результаты выполнения сочинения показывают, что лишь 42% учащихся смогли дать обоснованный ответ на поставленный вопрос. Затруднялись учащиеся приводить аргументы-примеры, лишь 33% выпускников смогли правильно привести примеры-аргументы из прочитанного текста. Аргументация оказалась самым сложным этапом работы над сочинением, что свидетельствует о несформированности понятийного аппарата, отсутствии регулярной практики анализа языковых явлений речевого произведения. Так учащиеся в качестве аргументов приводят примеры без объяснения их связи с содержанием предложенного фрагмента. В большей части проверенных сочинений аргументация превращается в простой пересказ текста. Также эксперты отмечают, что часто «учащиеся дают поверхностное объяснение проблем текста», в сочинениях «отсутствует глубина интерпретации». Затруднения возникли при работе учащихся над композиционной стройностью собственного речевого высказывания, так в среднем 47 % выпускников получили 2 балла по данному критерию.

Общими типичными ошибками для задания части 3 являются такие недостатки при написании сочинения, как:

- нарушение структуры предложенного типа речи (несоблюдение трёхчастной структуры сочинения-рассуждения);
- неверный выбор аргументов-примеров из текста;
- нарушение абзацного членения текста;
- неспособность использовать синонимы, средства связи между частями текста, изобразительно-выразительные средства языка;
- бедность словаря и однообразие грамматического строя речи.

Бедный словарный запас учащихся, маленькая практика в создании собственных текстов, недостаточная работа на уроках развития речи над композиционным построением текстов разных функциональных стилей и функционально-смысловых типов речи – основные причины низких результатов выпускников.

### **Анализ практической грамотности**

Среди типичных **пунктуационных ошибок**, допущенных экзаменуемыми, экспертами предметных комиссий выделяются такие:

- знаки препинания при вводных словах;

- знаки препинания в сложном предложении (особенно в предложениях с союзом и, в сложноподчиненных предложениях с однородными придаточными);
- знаки препинания при обособленных членах предложения (особенно с деепричастным оборотом).

Среди типичных **орфографических ошибок** выделены следующие:

- правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением в корне слова;
- правописание не с различными частями речи;
- правописание падежных окончаний существительных;
- н и nn в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- слитное и раздельное написание слов служебных и знаменательных частей речи;
- правописание суффиксов причастий.

Среди типичных **грамматических ошибок** выделены следующие:

- нарушение границ предложения;
- нарушения в структуре словосочетаний;
- неоправданный пропуск подлежащего;
- ошибки в построении сложноподчиненного предложения.

### **Выводы и рекомендации учителям русского языка.**

- проводить на уроках русского языка систематическую работу над написанием изложения через аудирование;
- расширить диапазон текстов и заданий к ним на уроках русского языка и литературы;
- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами различных стилей;
- развивать умение опознавать разнообразные грамматические конструкции, видеть структуру предложения;
- рекомендовать учителям отработать технику заполнения бланков регистрации и ответов, так как было выявлено множество ошибок.

Методист МКУ «МФЦ» Илюсизова А.А.